**Не надо спасать деревню – это утопия!**

Изначально этот доклад, готовился к конференции «Калязинские чтения», где среди прочих обсуждались вопросы семейных ценностей, сбережения народа, демографии и катастрофического сокращения численности малых городов, сельских территорий и глубинки. Название к докладу явилось уже на конференции, из реплики коллеги. Почему так, объясню позже. В начале о демографии, семейных ценностях и проблемах глубинки.

О демографии и сбережении народа. Сейчас демографическая динамика у нас в стране положительная. Но, к сожалению, это не радует, поскольку положительной она является в основном за счет миграции. В такой ситуации вопрос о сбережении в России её государствообразующего русского народа становится только острее. Самое очевидное решение - повысить его рождаемость. В настоящее время это повышение достигается двумя способами: государственными мерами стимулирования рождаемости и поддержки семей и религиозным просвещением. В такой последовательности потому, что государство в этом вопросе пока впереди. Тем не менее, как писалось [ранее](https://ruskline.ru/news_rl/2018/02/26/vyhod_tam_zhe_gde_i_vhod): «*если в конце 90-х, начале 2000-ых известной была поговорка, что «теперь рожают только попы и цыгане», то к настоящему времени, многодетная православная семья - не редкость, и даже - обычное дело*». И это, в том числе, достойный результат системной борьбы Церкви с абортами.

О ценностях, семейных и не только. За борьбу с абортами нашему священству – искренняя благодарность. А священникам, которые еще и научают паству строить семьи (суть - малые Церкви). Рассказывают о правах и обязанностях супругов и детей, о том, что не бывает никакого равноправия и младшие должны уступать старшим, а не наоборот. Указывают, какому чину, на каком месте и почему уместно находится в храме. Разъясняют, что не только «в Церкви всё благообразно и по чину да бывает…» (1 Кор. 14:40), но и в семье - малой Церкви, должно быть всё по чину. Таким священникам низкий поклон. А строящим приходские общины, в которых миряне навыкают христианским взаимоотношениям внутри общины – учат нас быть Церковью практически – мистическим Телом Христовым – поклон земной.

Правда, это только «серединка» из того, чему мы должны учиться в Церкви и что должны исполнять в повседневной жизни. Это лишь второй и третий уровни задач, которые нам необходимо решать в рамках своей ответственности:

- первый уровень ответственности каждого, это стояние в личном благочестии. Уровень устроения храма своей души;

- второй уровень - строительство семьи. Уровень устроения своей малой Церкви, а для мужчин еще и ее управления;

- третий - участие в делах общины; Уровень деятельного участия в [Церкви](https://azbyka.ru/cerkovnaya-obshhina-liturgicheskaya-zhizn-i-xristianskoe-sluzhenie), явленной в конкретной и ощутимой общине;

- четвертый – участие в делах народа, строительстве государства, защите Отечества, защите веры отцов и чистоты Православия. Уровень ответственности мужчин;

 Все это крайне важно в полноте, но практически сложно, т.к. примеров тому или мало или вовсе нет. Особенно не хватает примеров организации общин на принципах церковной Соборности, без которой, реализация многого из того, о чем пойдет речь ниже, будет ущербной, а значит уязвимой и недолговечной.

О вымирании деревень, сел и малых городов. Дойдя до темы Соборности, мы плавно подошли к проблеме вымирания деревень, сел и малых городов. Для поиска решения предлагаем обратиться к нашему же историческому опыту.

Многие века прежде, становым хребтом нашего Отечества являлась община - и именно навыки церковной Соборности служили основанием к построению общин, артелей, братств. Именно навыки жизни внутри Церкви, послужили основанием широкому их распространению и развитию. Общины крестьянские - сельские и деревенские. Общины казачьи - хуторские и станичные. Наконец, общины ремесленные - как сельские, так и городские - слободские и артельные. К примеру, наш Ярославль всегда был разделен на слободы: Богоявленская, Толчковская, Спасская, Крохина, Калашная, Коровницкая и т.д. Всего слобод было около 2-х десятков. Почти в каждом дворе был заводик, производивший те или иные комплектующие к общему продукту слободской общины. Так, Толчковская слобода производила изделия из кожи, и потому во многих слободских дворах были минизаводики: юфотные, подошвенные, сыромятные клеевые, оловянные, толстянные, войлочные и пр. и пр. Были слободы специализирующиеся на производстве, одежды, продуктов питания, стройматериалов, скобяных изделий, канатов, предметов быта, ювелирных и художественных изделий и т.д. Ничего не напоминает? Очень похоже на модель, за счет которой поднялся современный Китай. Не зря в Поднебесной так тщательно изучают опыт России. В КНР создано множество институтов по изучению России: специальные партийные институты, центрально-правительственные институты, институты научно-исследовательские, исследовательские и образовательные.

На Руси общинные и артельные формы народной жизни и хозяйствования всегда тесно переплетались между собой и достигали невероятных экономических результатов. Артель – самоуправляемый трудовой коллектив. Самоуправляемый по тому же принципу, что и любая другая русская община. Артель отличается от традиционной русской общины только членством на договорных началах (Устав), в то время как принадлежность к обычной общине, чаще всего определялась по рождению.

 В отличие от промышленно-­ремесленных объединений, появившихся в западной Европе лишь в 19 веке, основанных на индивидуалистических началах, русская община охватывала всего человека, связывая его с остальными членами духовными связями и круговой порукой – ответственностью всех за каждого и каждого за всех. Эта особенность хозяйствования, обусловлена «*особыми национальными чертами, которые в соединении православным мировоззрением, сформировали русский народный характер. К православной широте души, искренности, благородству, жертвенности наши бескрайние просторы и суровый климат, добавили аскетичность жизни, выносливость, обостренное чувство справедливости и тягу к объединению*». Потому, в русской модели в вопросах достижения материальной выгоды, определяющими были вопросы духовно-нравственные и морально-этические.

Если говорить о применимости принципов Соборности в решении вопросов объединения и хозяйствования, то в первую очередь речь идет о стоянии в правде: о поиске общинниками воли Божией при принятии решений, о серьезном отношении и к принятым решениям общины и к её Уставу, о безусловном об отказе от потребительского отношения друг ко другу в пользу взаимного служения.

Самоуправляемость общин/артелей означала, что руководителей себе общинники выбирали из своей же среды. Как правило, из числа авторитетных и опытных в делах организации членов общины.

Артельное дело было весьма развито не только до революции, но и в сталинский период СССР. Во время Отечественной войны Артели внесли весомый вклад не только в гражданское и оборонное производство и даже в производство оружия. И только Н. С. Хрущёв постановил к 1960 году полностью передать государству все артельные предприятия.

Вернемся к насущной проблеме вымирания деревень, сел и малых городов. Здесь и сейчас видится две основные причины этой беды: это малодетность и отход от традиционных форм хозяйствования. Причем, одна причина обуславливает другую: нет доверия Богу – нет уверенности в возможности прокормить семью – страшно рожать детей. Семьи малодетны - не рождены 9 из 10 трудолюбивых крестьян, умелых мастеров, талантливых организаторов. И это только на уровне решения задач по организации жизни глубинки. На следующем уровне, можно продолжить список не рожденных детей, из которых должны были бы вырасти национально ориентированные политики, честные судьи, прокуроры, министры, военачальники и др.

Не надо спасать деревню. Итак, чтобы остановить вымирание сел и деревень (оставим пока малые города) надо организовать там хозяйственную деятельность, которая давала бы возможность в этих селах жить и развиваться. Рассчитывать на силы местного населения - сложно. Молодежь уезжает даже из крупных сел, население стремительно стареет. Можно пригласить варягов: азиатов, кавказцев, турок, китайцев - любые ментально иные народы - по уровню бедствия для русской глубинки это примерно одинаково. Отсюда напрашивается вывод: спасти деревню невозможно. О том же и реплика нашего коллеги, взятая в название статьи. Шире она звучит так (по памяти, близко к тексту):

*«не надо спасать деревню – это утопия! Надо спасать то, что еще можно спасти – райцентры… Никто из городов в деревню не поедет. Видел я это 90-х. Это всегда заканчивалось либо разочарованием и нищетой, либо сектой».*

Условно, да. Кое-что попробуем оспорить. Но не будем спешить.

Да, а что же райцентры? Думается те, в которых еще есть производства – сами выживут, конечно, при непременном условии, что продолжится нынешний политический курс государства. Их спасать не надо, надо только поддержать. Например, все той же государственной политикой. И в первую очередь политикой финансовой и таможенной. Имеется в виду простая зависимость: если низкие ввозные пошлины, то производить в России не выгодно почти ничего, т.к. у нас это затратнее, чем где-либо в мире – у нас северная страна. Тоже и в случае дорогого рубля и дешевого доллара.

А там, где промышленности уже нет, очевидно, не спасти даже и райцентры. Кто там будет организовать производства? Те, кто прозябает в пьянстве, матерщине и нищете, те кто даже не знает как себя и свою семью организовать? Можно попробовать организовать тех, кто сейчас на отхожем промысле. Для этого привезти из столицы лауреатов конкурса «Лучшие Руководители РФ», волонтеров и попробовать уговорить местное население минизаводы во дворах ставить. Вот это точно утопия. Конечно, если за это не возьмется лично президент.

Мрачная и безнадежная картина получается. Если не вспоминать историю. Историю, которая показывает, что наш народ «заточен» на решение не решаемых задач. И решаются они всегда одинаково: когда совсем нет надежды на спасение, наш изверившийся народ, снова поднимает руки к Богу и Он опять и опять, чудесным образом, выводит нас из самых безнадежных положений.

Да, действительно, в 90-е люди съезжали «на землю» и поодиночке, и группами. Действительно это практически всегда заканчивалось печально. Мотивацию помните? Люди уезжали не чтобы жить лучше, а только чтобы выжить. Страна рухнула, войной объяты были окраины. Многие реально голодали, в некоторых малых городах годами отопления не включали. Бандитизм, коррупция, задержки пенсий и зарплат, а инфляция такая, что при получении задержанной зарплаты, ты понимал, что это уже просто фантики. Деревни тоже вымирали: паши, сажай, убирай – даже солярки не оправдаешь. Выкормить свинью стоило в три раза дороже, чем купить готовой польской свинины, аргентинской говядины, американских окорочков. Но на что купить то – на фантики? А в деревне хоть картошка была. Вот и ехали выживать. В том числе и поддавшиеся на кликушество «чемоданных» христиан.

Итак, утверждение нашего коллеги, большей частью, справедливо именно для того опыта и для того времени. Но сейчас не 90-е и даже не нулевые. Что же изменилось сейчас?

 Изменились главные вводные:

1. Государственная политика. Менялась все эти годы, а с 2014 года – изменилась радикально. За счет таможенной и финансовой политики производство в России стало выгодным. От сельскохозяйственного до промышленного. Еще более выгодным стало мелкотоварное с\х производство фермеров и личных подсобных хозяйств. Сюда же беспрецедентные меры государственной поддержки. Как собственно сельскохозяйственного товаропроизводителя, так и специалистов переезжающих на село.

В промышленности, где до того целые отрасли умирали и замещались продукцией из КНР, после «падения» курса рубля – производственники обрели «второе дыхание». Даже относительно мелкий производитель теперь обеспечен заказами и под них закупает суперсовременные станки с ЧПУ.

Земельные отношения. Ужесточился государственный контроль за целевым использованием земель сельскохозяйственного назначения. Земля стала более доступной для с\х товаропроизводителя.

2. Средства коммуникации и связи.

Связь и интернет стали дешевыми и общедоступными. В наличии множество интернет площадок, где можно реализовать продукцию или приобрести нужную. Огромная масса форумов, где можно получить ценнейшую информацию о тонкостях ведения личного подсобного и фермерского хозяйств: как устроить курятник/коровник, чем кормить, где взять, как ухаживать за скотиной, как изготовить колбасу или сыр и т.д. и т.п.

Отремонтировано и построено множество дорог, отчего для большого числа сельских жителей выросла доступность учебы и работы в городах. Между прочим - и сбыта своей продукции. Хотя конечно не для всех, но всё же – 20 км. по хорошей дороге до развитого города, в наше время и на современном авто – не проблема. Тем более, что владение автомобилем сейчас, стало доступно даже людям со скромным достатком.

3. Мотивация. Изменилась в корне. Сейчас те, кто переезжает в деревню, едут не в непроходимые леса, чтобы на картошке пережить голодный и кровавый развал страны или апокалипсис. И не для того, чтобы спрятаться от произвола коррумпированного государства или от «цифровых благ» цивилизации. Городские обыватели меняют квартиру на загородный дом, из-за чистого воздуха, здоровой пищи, качественного быта. Специалисты едут за решением жилищных условий за счет государства и за нормальной зарплатой. Многодетные – за возможностью дать детям традиционное воспитание, повысить качество жизни и за возможностью обеспечить достаток, в т.ч. и путем ведения личных подсобных хозяйств.

Итог. На наш взгляд, учитывая современные реалии спасать нужно малые города в которых нет сколько-нибудь значительных производств, обеспечивающих занятость местного населения. Не смотря на то, что это прямая обязанность государства, тем не менее, в большей степени, этим должны быть озабочены сами местные жители, особенно не лишенные организаторских талантов. Время сейчас ваше.

Отдаленные деревни – в большинстве своем, очевидно, мы потеряем. Людей у нас нет. Надеемся – пока нет. Верим, что это не навсегда.

Ну а деревни и сёла, расположенные не далеко от рынков сбыта, только набирают силу. Их, действительно, спасать не надо. Не потому, что невозможно и это «утопия» , а потому, что еще немного, и они сами начнут спасать других. Конечно, при главном условии: если не изменится политика государства. За ними будущее.